

Prof. Dr. Alfred Toth

Außen und Innen bei strukturellen semiotischen Realitäten

1. Wie bekannt (vgl. zuletzt Toth 2025a), kann ein Subzeichen (ein kartesisches Produkt, eine dyadische Relation) der Form $S = (x, y)$ in vierfacher Gestalt auftreten

(x_A / y_I) (x_I / y_A)

$(x_I \setminus y_A)$ $(x_A \setminus y_I)$.

Welche Variante jeweils vorliegt, hängt also erstens davon ab, was einbettend und was eingebettet ist und zweitens, was im Außen und was im Innen ist. (Eingebettet ist also nicht eo ipso Innen und einbettend ist nicht eo ipso Außen.)

2. Im folgenden zeigen wir, daß bei strukturellen (entitätischen) semiotischen Realitäten (vgl. Toth 2011, 2025b) nicht die monadischen, sondern die dyadischen Teilrelationen kontexturiert werden sollen, da das, was thematisiert, immer verdoppelt aufscheint und die interne topologische Struktur der thematisierenden Subzeichen also irrelevant ist. (Wir gehen aus vom vollständigen System aller $3^3 = 27$ semiotischen Relationen.)

2.1. Linksthematisate

[1.1, 1.2, 1.3] M-them. M

[2.1, 1.2, 1.3] M-them. O

[3.1, 1.2, 1.3] M-them. I

[1.1, 2.2, 2.3] O-them. M

[2.1, 2.2, 2.3] O-them. O

[3.1, 2.2, 2.3] O-them. I

[1.1, 3.2, 3.3] I-them. M

[2.1, 3.2, 3.3] I-them. O

[3.1, 3.2, 3.3] I-them. I

Die abstrakte Thematisationsstruktur ist also

$(d.e)_I \leftarrow ((a.b), (a.c))_A$

2.2. Rechtsthematisate

[2.1, 2.2, 1.3] O-them. M

[3.1, 3.2, 1.3] I-them. M

[1.1, 1.2, 2.3] M-them. O

[3.1, 3.2, 2.3] I-them. O

[1.1, 1.2, 3.3] M-them. I

[2.1, 2.2, 3.3] O-them. I

Die abstrakte Thematisationsstruktur ist also

$((a.b), (a.c))_A \rightarrow (d.e)_I$

2.3. Sandwiches

[1.1, 2.2, 1.3] M-them. O

[1.1, 3.2, 1.3] M-them. I

[2.1, 1.2, 2.3] O-them. M

[2.1, 3.2, 2.3] O-them. I

[3.1, 1.2, 3.3] I-them. M

[3.1, 2.2, 3.3] I-them. O

Die abstrakte Thematisationsstruktur ist also

$(a.b)_A \rightarrow (d.e)_I \leftarrow (a.c)_A$

2.4. Triadische Thematisate

[3.1, 2.2, 1.3] triad. Them.

[2.1, 3.2, 1.3] triad. Them.

[3.1, 1.2, 2.3] triad. Them.

[1.1, 3.2, 2.3] triad. Them.

[2.1, 1.2, 3.3] triad. Them.

[1.1, 2.2, 3.3] triad. Them.

Die drei abstrakten Thematisationsstrukturen sind also

$((a.b) (c.d))_A \rightarrow (e.f)_I$

$(a.b)_I \leftarrow ((c.d) (e.f))_A$

$(a.b)_A \rightarrow (c.d)_I \leftarrow (e.f)_A$

Man beachte, daß das Sandwich

$(a.b)_A \rightarrow (d.e)_I \leftarrow (a.c)_A$

und das triadische Thematisat

$(a.b)_A \rightarrow (c.d)_I \leftarrow (e.f)_A$

zwar die gleiche Thematisationsstruktur haben, sich aber durch die Wertbelegung unterscheiden.

Bei strukturellen Realitäten werden Kontexturgrenzen also durch Morphismen überschritten (vgl. Toth 2025c)

Literatur

Toth, Alfred, Das vollständige System der strukturellen (entitätischen) Realitäten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2011

Toth, Alfred, Disremptionen von Eigenrealität im System der P-Zahlen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Strukturelle semiotische Realitäten sind Heteromorphismen von reflexiven Zeichenklassen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

Toth, Alfred, Kontexturgrenzen in Morphismen und in Objekten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025c

28.4.2025